Broj: JN2-03-07-1-3580-9/20

Mostar: 14.01.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar rješavajući po žalbi ponuditelja "Sanacija 3D" d.o.o. Sarajevo broj: 299-10-ž-I/20 od 01.12.2020. godine izjavljenoj na Zaključak o djelomičnom usvajanju žalbe i djelomične promjene odluke o izboru najpovojnijeg ponuditelja broj 17-14-33836-21/20 od 20.11.2020. godine, u postupku javne nabave – Nabava usluga operativnih faza (proljetnih i jesenjih) obavezne preventivne sistematske deratizacije na području Kantona Sarajevo, ugovornog tijela Stručna služba za zajedničke poslove Kantona Sarajevo, na temelju članka 93. stavak (7), 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14) i članka 230 stavak (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici ad hoc Vijeća IVa, održanoj dana 14.01.2021. godine donio je

R J E Š E N J E

1. Usvaja se žalba ponuditelja „Sanacija 3D" d.o.o. Sarajevo izjavljena na Zaključak o djelomičnom usvajanju žalbe i djelomične promjene odluke o izboru najpovojnijeg ponuditelja broj: 17-14-33836-21/20 od 20.11.2020. godine u postupku javne nabave – Nabava usluga operativnih faza (proljetnih i jesenjih) obavezne preventivne sistematske deratizacije na području Kantona Sarajevo, ugovornog tijela Stručna služba za zajedničke poslove Kantona Sarajevo, i **poništava se**:

- Zaključak o djelomičnom usvajanju žalbe i djelomične promjene odluke o izboru najpovojnijeg ponuditelja broj 17-14-33836-21/20 od 20.11.2020. godine i Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 17-14-33836-6/20 od 03.11.2020. godine, te se predmet vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak

2. Povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršit će se posebnim rješenjem ovog tijela.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorno tijelo Stručna služba za zajedničke poslove Kantona Sarajevo (u daljnjem tekstu: ugovorno tijelo) pokrenulo je Otvoreni postupak javne nabave - Nabava usluga operativnih faza (proljetnih i jesenjih) obavezne preventivne sistematske deratizacije na području Kantona Sarajevo za koji je Obavijest o nabavi broj: 1230-1-2-62-3-29/20 objavljena na portalu javnih nabava dana 03.09.2020. godine.

Nakon provedenog postupka, ugovorno tijelo je donijelo Zaključak o djelomičnom usvajanju žalbe i djelomične promjene odluke o izboru najpovojnijeg ponuditelja broj 17-14-33836-21/20 od

20.11.2020. godine na koji je ponuditelj Sanacija 3D d.o.o. Sarajevo (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio žalbu, koju je ugovorno tijelo, postupajući u skladu s člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama proslijedilo ovom tijelu, kod koga je zaprimljena 10.12.2020. godine. Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 21.12.2020.godine.

Žalitelj u žalbi navodi:
Da izjavljuje žalbu na Zaključak o djelimičnom usvajanju žalbe i djelimične promjene odluke o izboru ponuđača Odluku broj: 17-14-33836-21/20 od 20.11.2020.godine, zbog pogrešno utvrđenih činjenica, bitnih povreda odredbi Zakona o javnim nabavkama i propuštanja radnji od strane ugovornog organa i traži da se poništi navedeni Zaključak i Odluka broj: 17-14-33836-6/20 od 03.11.2020.godine koja je djelimično promjenjena, te da se izvrši povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Kao prvo žalitelj ističe da je ugovorni organ, rješavajući žalbu od 13.11.2020. godine izjavljenu na Odluku o izboru broj: 17-14-33836-6/20 od 03.11.2020. godine, riješio samo jedan od sedam istaknutih navoda iako sam navodi u osporenom Zaključku da se upustio u meritorno odlučivanje. Na ostale navode ugvorni organ nije uopće odgovorio niti se upustio u meritorno odlučivanje što mu je zakonska obaveza.
Nadalje ukazuje da je ugovorni organ pogrešno postupio donošenjem pobijanog zaključka jer u skladu sa članom 100. stav (3) Zakona o javnim nabavkama u obavezi je bio razmatrajući žalbu, donijeti Rješenje kojim ispravlja radnju ili može postojeću odluku ili rješenje staviti van snage i zamijeniti drugom odlukom ili rješenjem, što nije učinio već je donio Zaključak.
Na osnovu navedenog ostaje u cijelosti kod svih istaknutih navoda iz Žalbe od 13.11.2020. godine i ponovo ih navodi u nastavku:
A1) Ugovorni organ je tenderskom dokumentacijom tačkom **4. c)** Tehnička i profesionalna sposobnost, između ostalog, propisao sljedeće:
-4. Tehnička i profesionalna sposobnost - član 48.-51. Zakona: Da bi ponuđač učestvovao u otvorenom postupku javne nabavke mora zadovoljavati sljedeće uslove tehničke i profesionalne sposobnosti u postupku nabavke usluga:
c) Ponuđač je dužan dostaviti dokaze o ispunjavanju uslova predviđenih tačkom 8. i tačkom 10. Programa obavezne preventivne sistematske deratizacije na području Kantona Sarajevo. Dokazi se dostavljaju kao originali ili ovjerene kopije, i to:
• Ponuđač u ponudi priprema i dostavlja ovjereno od strane ponuđača:
a. Zemlju proizvođača, puni naziv firme proizvođača, kao i dostaviti **Certifikate o kvalitetu** rodenticida koji će se koristiti u obaveznoj preventivnoj sistematskoj deratizaciji, uključujući **certifikate/tehničke listove svih sredstava koja će se koristiti pri vršenju deratizacije -** certifikati se dostavljaju u ovjerenoj kopiji
- Putem portala AJN postavljeno je, između ostalih, sljedeće pitanje/odgovor (dokaz u prilogu):
Pitanje #2 od 14.09.2020.g - 14:06.
Poštovani, Na osnovu člana 56. Zakona o javnim nabavkama molimo Vas za pojašnjenje slijedećeg: Tačkom 4.c) između ostalog od ponuđača se zahtjevaju certifikati/sigunosno tehnički listovi svih sredstava koja će se koristiti pri vršenju deratizacije. Tačkom 10. Programa predviđeno je takođe da ponuđači trebaju dostaviti certifikate za Rodenticide (otrove) koji će se koristiti za obavljanje sistematske deratizacije. Znači Programom se zahtijevaju certifikati za rodenticide (otrove) koji će se koristiti. Obzirom da tehničkom specifikacijom se zahtjeva i korištenje adhezivnih mamaka (ljepila) da li ponuđači trebaju dostavljati certifikate/sigurnosno teh. listove i

za adhezivne mamke - ljepila (iako nije otrov) ili su ponuđači dužni samo u svojoj ponudi dostaviti certifikate/sigurnosno teh. listove samo za sve rodenticide koji će se koristiti,
a sve u skladu sa tačkom 10. Programa o izvođenju obavezne preventivne sistematske deratizacije na području Kantona Sarajevo za 2020-2022.godine. S poštovanjem,
Datum i vrijeme odgovora za pitanje #2 14.9.2020. 15:03
Tačkom 4. c) Tenderske dokumentacije je naznačeno da su ponuđači dužni dostaviti **"Certifikate o kvalitetu** rodenticida koji će se koristiti u obaveznoj preventivnoj sistematskoj deratizaciji, **uključujući certifikate/tehničke listove svih sredstava** koja će se koristiti pri vršenju deratizacije", tj. **i sredstava koja ne sadrže otrove.**
Uvidom u ponudu izabranog ponuđača, utvrdili smo **da nije dostavljen Certifikat o kvalitetu** za adhezivni mamac a što je izričito zahtjevano tačkom 4.c) tenderske dokumentacije i pojašnjeno odgovorom ugovornog organa gdje je jasno naznačeno da se za sva ponuđena sredstva moraju dostaviti Certifikati o kvalitetu sa uključenim tehničkim listovima odnosno moraju se dostaviti i za sredstva koja ne sadrže otrove. Nedostavljanjem traženog Certifikata o kvalitetu za sredstvo iz stavke 4. Predmetne nabavke - adhezivni mamac, ponuda izabranog ponuđača je morala biti odbačena kao neprihvatljiva ponuda.
A2.) Ugovorni organ je tenderskom dokumentacijom tačkom **4. c)** Tehnička i profesionalna sposobnost, između ostalog, propisao sljedeće:
- **4.** Tehnička i profesionalna sposobnost - član 48.-51. Zakona: Da bi ponuđač

učestvovao u otvorenom postupku javne nabavke mora zadovoljavati sljedeće uslove tehničke i profesionalne sposobnosti u postupku nabavke usluga:
c) Ponuđač je dužan dostaviti dokaze o ispunjavanju uslova predviđenih tačkom 8. i tačkom 10. Programa obavezne preventivne sistematske deratizacije na području Kantona Sarajevo. Dokazi se dostavljaju kao originali ili ovjerene kopije, i to:
• Ponuđač u ponudi priprema i dostavlja ovjereno od strane ponuđača:
b. Rodenticidi **II** grupe moraju da imaju **deklaraciju proizvodnje,** profakturu ponude, garanciju da će izvršiti uplatu, rok dostave rodenticida u Sarajevo, te rok trajanja (upotrebe) koji važi najmanje do početka prve operativne faze naredne godine.
Uvidom u ponudu izabranog ponuđača, utvrdili smo **da nije dostavljena deklaracija proizvodnje ni za jedno ponuđeno sredstvo** a što je izričito zahtjevano tačkom 4,c) tenderske dokumentacije (iznad navedeno) gdje je jasno naznačeno da se za sva ponuđena sredstva se moraju dostaviti Deklaracije proizvodnje. Nedostavljanjem traženih Deklaracija ponuda izabranog ponuđača je morala biti odbačena kao neprihvatljiva ponuda.
U nastavku pobijajući donesenu Odluku o izboru, žalitelj osporava neprihvatljivost svoje ponude ističući sljedeće žalbene navode:
A3.) U pobijanoj Odluci ugovorni organ navodi:
- Konzorcij je u Ponudi naveo namjeru korištenja rastresitog mamka proizvođača „Detia Freyberg Gmbh Njemačka" i proizvođača „Eko zaštita Bosna i Hercegovina". Za proizvod rastresiti mamak proizvođača „Eko zaštita" Konzorcij nije dostavio Certifikat, Sigurnosni list niti deklaraciju proizvoda.
- Iz Ponude Konzorcija nije moguće utvrditi upotrebom kojeg proizvoda je namjeravao vršiti predmetne usluge, tačnije da lije namjeravao upotrebljavati Bromadiolon rastresiti mamac — Proizvođača „Detia Degesch GmbH Njemačka" i/ili Bromadiolon rasuti mamak — Proizvodača„Eko zaštita"iii upotrebljavati oba proizvoda

U našoj ponudi na strani 60. u *Izjavi o izboru rodenticide, zemlji proizvođača preparata i puni naziv firme proizvođača,* napravljena je tehnička greška i navedena je Eko zaštita - Bijeljina, što je nažalost ostalo u dijelu tabele proizvođač iz prethodnog postupka. U koloni zemlja proizvođača je navedena Njemačka iz čega je jasno vidljivo da je ponuđen preparat samo od proizvođača DETIA jer bi bila upisana Bosna i Hercegovina kao zemlja proizvođača što u Odluci pogrešno iznosi ugovorni organ Eko zaštita Bosna i Hercegovina U cjelokupnoj ponudi je navedeno da je za stavku 1. Rastresiti mamci (svježi mamak) proizvođač DETIA i zemlja proizvođača Njemačka, u svim traženim dokumentima od Certifikata o kvalitetu (str.56.Ponude), sigurnosno tehničkog lista (str.61-73. Ponude) do Deklaracije proizvoda (str. 127. Ponude) te nema nikakve dileme da se radi o štamparskoj grešci i da je Eko zaštita pogrešno upisana u navedenoj koloni sa proizvođačem DETIA. Ukoliko je ugovorni organ imao bilo kakvu dilemu mogao je poslati upit/pojašnjenje za navedenu Izjavu jer nije navedena zemlja proizvođača za Eko zaštitu - Bijeljina.
Iz Predračuna privrednog društva Behar d.o.o. Sarajevo, dostavljenog na strani 55. Ponude također su navedeni generički nazivi preparata. U navedenom Predračunu je pod rednim brojem 1. navedeno je da je količina 19.650 kg i iz istog se jasno vidi da je za stavku 1. ponuđen samo jedan preparat jednog proizvođača jer bi da je, kako pogrešno izvlači ugovorni organ, bila podijeljena količina na dva proizvođača preparata i dvije količine. Stoga ističe da je njegova ponuda u potpunosti prihvatljiva jer je dostavio sve tražene dokumente za ponuđeni preparat Bromadiolon rastresiti mamci, proizvođača DETIA, Njemačka kojeg namjerava upotrebljavati i nijedan drugi se nema namjeru upotrebljavati jer nije nigdje navedeno da će se koristiti dva preparata već samo jedan ponuđeni proizvođača DETIA. količine 19.650 kg.
A4.) U pobijanoj Odluci ugovorni organ navodi:
-Konzorcij je propustio dostaviti „sigurnosno tehnički list" za proizvod Brodilon deratizacijsko ljepilo", odnosno dostavljeni „Sigurnosno tehnički list" na str. 100.-112. se ne može povezati sa proizvođačem „Kollant S.r.J. Italija", već samo sa proizvodačem/dobavljačem„Genera d.d. Hrvatska", a koji nije naveden kao proizvođač u „Izjavi o izboru rodenticide i zemlji proizvođača preparata"(str. 60. Ponude).
Ugovorni organ je tenderskom dokumentacijom tačkom **4. c)** Tehnička i profesionalna sposobnost, između ostalog, propisao sljedeće:
- **4.** Tehnička i profesionalna sposobnost - član 48.-51. Zakona: Da bi ponuđač učestvovao u otvorenom postupku javne nabavke mora zadovoljavati sljedeće uslove tehničke i profesionalne sposobnosti u postupku nabavke usluga:

c) Ponuđač je dužan dostaviti dokaze o ispunjavanju uslova predviđenih tačkom 8. i tačkom 10. Programa obavezne preventivne sistematske deratizacije na području Kantona Sarajevo. Dokazi se dostavljaju kao originali ili ovjerene kopije, i to:
• Ponuđač u ponudi priprema i dostavlja ovjereno od strane ponuđača:

a. Zemlju proizvođača, puni naziv firme proizvođača, kao i dostaviti **Certifikate o kvalitetu rodenticida** koji će se koristiti u obaveznoj preventivnoj sistematskoj deratizaciji, **uključujući certifikate/tehničke listove** svih sredstava koja će se koristiti pri vršenju deratizacije - certifikati se dostavljaju u ovjerenoj kopiji.
Iz postavljeno kvalifikacijskog uslova i traženog dokaza se lako može utvrditi da je potrebno dostaviti **Certifikat o kvalitetu rodenticida** koji će se koristi **uključujući tehničke listove** svih sredstava koja će se koristiti pri vršenju deratizaciju.

Ističe da je u Izjavi o izboru rodenticida i zemlji proizvođača dostavljenoj na strani 60. ponude pod rednim brojem 4. precizno naveo naziv preparata - Adhezivni mamaci (BRODILON ljepilo) a potom i predmetnog proizvođača Kollant S.r.J. – Italija, te da je na osnovu dostavljene Izjave ispuni postavljeni uslov/dokaz pod a. Zemlju proizvođača i puni naziv firme proizvođača.
Na strani 59. ponude je dostavljen Certifikat o provedenoj analizi proizvoda/kvaliteti proizvoda naziv: BRODILON deratizacijsko ljepilo, dok je na str. 100-111. ponude dostavljen pripadajući Sigurnosno - tehnički list za proizvod naziv tgovačko ime: BRODILON deratizacijsko ljepilo a što je i traženo tenderskom dokumentacijom. Također je i na Predračunu str. 55. ponude, pod rednim brojem 4. naveden naziv preparata Adhezivni mamac - BRODILON ljepilo.
Iz svih prednje navedenih dokaza se jasno može utvrditi da se za stavku 4. Adhezivni mamaci nudi **BRODILON deratizacijsko ljepilo.** Ugovorni organ pogrešno tumači zahtjev iz tenderske dokumetacije (dostaviti **Certifikate o kvalitetu rodenticida** koji će se koristiti u obaveznoj preventivnoj sistematskoj deratizaciji, **uključujući certifikate/tehničke listove svih sredstava** koja će se koristiti pri vršenju deratizacije) jer je jasno navedeno da se dostavljaju Certifikati i tehnički listovi za rodenticide odnosno preparate kako bi se utvrdio njihov kvalitet i informacije o njihovom svojstvu. Nigdje tenderskom dokumentacijom nije traženo da se sigurnosno tehnički list mora povezivati sa proizvođačem već samo sa ponuđenim sredstvom, stoga ugovorni organ jasno može iz svih nabrojanih dostavljenih dokumenata za stavku 4. Adhezivni mamaci povezati da se radi o BRODILON deratizacijskom ljepilu. U konačnici u dostavljenom sigurnosno - tehničkom listu za trgovačko ime : Brodilon ljepilo, pod tačkom 1.3. su navedeni podaci o **dobavljaču koji je isporučilac sigurnosno tehničkog lista** i navedena je tvrtka Genera d.d. Hrvatska što je potpuno irelevantno jer uopće nije ni bitno ko je izdavalac tehničkog lista jer je traženo da se dostavi sigurnosno tehnički list **za proizvod/sredstvo** zajedno sa Certifikatom o kvalitetu proizvoda/sredstva što je i dostavio u ponudi.
A5.) U pobijanoj Odluci ugovorni organ navodi:
Poglavljem III Uslovi za kvalifikaciju, tačka 3. Ekonomska i finansijska sposobnost definisano je da su ponuđači dužni dostaviti „poslovni bilans stanja i bilans uspjeha za 2019. godinu, u smislu člana 47. stav (1) tačka c) Zakona, kojim treba dokazati pozitivno poslovanje u navedenim godina poslovanja. Dokaz se dostavlja kao obična kopija zajedno sa izjavom koju ovjerava ponuđač, čija forma je propisana od strane Agencije za javne nabavke, a čiji obrazac je sastavni dio ove tenderske dokumentacije u obliku Priloga br. 4. Konzorcijje u Ponudi dostavio zahtijevane bilanse stanja i uspjeha, te izjavu iz člana 47. Zakona (str. 181-189. Ponude) samo za predstavnika grupe ponuđača, tj. privredno društvo „Sanacija 3D" d.o.o., dok je za ostale članove Konzorcija propustio dostaviti tražene dokaze, što nije u skladu sa zahtjevima iz Tenderske dokumentacije, te se ponuda Konzorcija odbacuje kao nepotpuna u skladu sa članom 68.stav (4) tačka i) Zakona.
Kao prvo želimo ukazati da je tenderskom dokumentacijom tačkom 5. propisano:
5. Posebno definisani uslovi za kvalifikaciju **ukoliko ponudu dostavlja grupa ponuđača:**
U slučaju da ponude dostavljaju grupe ponuđača:
- Dokumenti koju su navedeni u odjeljku **III** tačka **1.1. (lična sposobnost)** i tačka **2.1.** pod **(sposobnost obavljanja profesionalne djelatnosti)** ove TD moraju se posebno dostaviti /pripremiti za svakog člana grupe ponuđača.
Za ostale kvalifikacione uslove iz člana 47. Ekonomska i finansijska sposobnost (tačka 3. TD) i člana 48.-51. Tehnička i profesionalna sposobnost (tačka 4.TD) nije propisano da moraju svi članovi grupe posebno dostaviti dokumente za svakog člana grupe ponuđača.

Navedene kvalifikacione uslove Konzorcij može zajednički ispuniti odnosno kumulativno dostaviti dokaze o ispunjenju uslova iz člana 47. i 48-51. Zakona o javnim nabavkama a što je i učinio u ovom postupku nabavke. Bilo je potrebno da bilo koji od članova grupe ponuđača dostavi Izjavu iz člana 47. ZJN kao i traženi poslovni bilans stanja i uspjeha za 2019. godinu. Na strani 181. ponude dostavljena je Izjava o ispunjenosti uslova iz člana 47. st. (1) tačka c) ovjerena i potpisana od nosioca/lidera grupe ponuđača dok je na str. 182- 189. ponude dostavljen Bilans stanja i uspjeha za 2019. godinu nosioca/lidera grupe ponuđača/konzorcija "Sanacija 3 D" d.o.o. Sarajevo. Ugovorni organ pogrešno tumači da je svaki član grupe dužan dostaviti sve dokaze tražene članom 47. i 48-51. Zakona o javnim nabavkama jer je osnovni smisao udruživanje ponuđača u grupu ponuđača u cilju zajedničkog ispunjavanja uslova iz člana 47 i 48-51. ZJN.

A6.) U pobijanoj Odluci ugovorni organ navodi:

Poglavljem III Uslovi za kvalifikaciju tačka 4. Tehnička i profesionalna sposobnost — član 48- 51 .Zakona,podtačka c) Tenderske dokumentacije definisano je sljedeće: „Ponuđač je dužan dostaviti dokaze o ispunjavanju uslova predviđenih tačkom 8. i tačkom 10. Programa obavezne preventivne sistematske deratizacije na području Kantona Sarajevo. Dokazi se dostavljaju kao originali iii ovjerene kopije", i to:„ Rješenje Federalnog ministarstva zdravstva, a koje uključuje upotrebu otrova II i III grupe iz Pravilnika o uslovima u pogledu stručne spreme zaposlenika; tehničke opremljenosti, prostorija i drugih uslova kojima moraju udovoljavati zdravstvene ustanove u pogledu stručne spreme zaposlenika, tehničke opremljenosti, prostorija i drugih uslova kojima moraju udovoljavati zdravstvene ustanove, privredna društva odnosno fizičke osobe-obrtnici za obavljanje dezinfekcije, dezinsekcije i deratizacije ("Službene novine Federacije BiH", broj 30/16) ili odgovarajući dokument izdat od strane nadležnog organa za ponuđače čije sjedište nije u Federaciji BiH — ovjerena kopija". Ponuđač je u svrhu dokazivanja ispunjenosti uslova postavljenog Programom obavezne preventivne sistematske deratizacije na području Kantona Sarajevo, kao i samom tenderskom dokumentacijom dostavio Rješenje Federalnog ministarstva zdravstva broj: 03-37-5487-3/17 od 25.09.2017. godine izdato na zahtjev privrednog društva, ujedno predstavnika Konzorcija „Sanacija3D" d.o.o.; Rješenje Federalnog ministarstva zdravstva broj: 03-37-2117/18 od 14.05.2018. godine izdato na zahtjev privrednog društva, ujedno člana Konzorcija„IDS — Zdrava sredina" d.o.o. i Rješenje Ministarstva zdravlja i socijalne zaštite Republike Srpske broj:11/08-500-138/19od 10.05.2019. godine izdato na zahtjev privrednog društva,ujedno člana Konzorcija, Sanitarne d.o.o. Vlasenicafstr. 34 - 41. Ponude).

U ponudi Konzorcija nije dostavljeno rješenje nadležnog organa o obavljanju poslova deratizacije za člana Konzorcija Behar d o. o.

Ponovno ugovorni organ pogrešno tumači sopstvenu tendersku dokumentaciju i to uslove kvalifikacije Tehnička i profesionalna sposobnost tačka 4.c) gdje je traženo Rješenje Federalnog ministarstva zdravstva, a koje uključuje upotrebu otrova II i III grupe ....

Članom 48. ZJN nije propisano da je potrebno da svaki član konzorcija dostavi traženo Rješenje već bilo koji član konzorcija a u svojoj ponudi je dostavio za tri člana konzorcija uključujući i nosioca/lidera konzorcija (str. 34-41. ponude). U tenderskoj dokumentaciji u dijelu definisanja uslova za kvalifikaciju ukoliko ponudu dostavlja grupa ponuđača samo je traženo da se za ličnu sposobnost i sposobnost obavljanja profesionalne djelatnosti moraju dostaviti dokumenti za sve članove grupe.

U konačnici ukazuje da ugovorni organ u dijelu traženih dokaza iz poglavlja 3. i 4. (član 47 i 48-51.ZJN) parcijalno određuje koje dokaze moraju dostaviti svi članovi a koje ne. Npr. za spisak izvršenih ugovora i potvrde kao i za radno osoblje dozvoljava da samo jedan član grupe dostavi

dokumente o ispunjenju uslova (spisak i potvrde) dok za radno osoblje mogu kumulativno/zajednički dostaviti dokaze o ispunjenju uslova za gore navedene dokaze smatra da svi članovi moraju dostaviti dokumente. Također Rješenje Ministarstva zdravstva FBiH za prometovanje otrova je dostavljeno samo od jednog člana Konzorcija (Behar d.o.o. Sarajevo) što je naravno ispravno, međutim ugovorni organ tu ne spori što ostali članovi nisu dostavili Rješenje ali spori da su Rješenje Federalnog ministarstva zdravstva a koje uključuje upotrebu otrova II I III grupe iz Pravilnika o uslovima .... dostavili tri člana Konzorcija a nije četvrti član. Potpuno je neshvatljivo da ugovorni organ za pojedine uslove/dokaze iz istog poglavlja tumači da moraju svi članovi dostaviti a za druge samo jedan ili dva. Zakon o javnim nabavkama je jasno propisao da uslove za ekonomsku i finansijsku sposobnost kao i za tehničku i profesionalnu sposobnost mogu ispuniti članovi kumulativno ili pojedinačno, bitno je da je ispunjen uslov zajednički.

A7.) U pobijanoj Odluci ugovorni organ navodi:
Daljim uvidom u ponudu Konzorcija, utvrđeno je da su dokazi o registraciji, odnosno obavljanju profesionalne djelatnosti dostavljeni za sve članove Konzorcija Registracija obavljanja privredne djelatnosti koja je predmet nabavke nije sporna za članove Konzorcija, osim za privredno društvo Behar d.o.o., obzirom da su priloženim dokazima tri člana Konzorcija dokazala da su registrovani za obavljanje privredne djelatnosti koja je predmet ove konkretne nabavke. Za spornog člana Konzorcija Behar d.o.o. dostavljen je „Aktuelni izvod iz sudskog registra"broj065-0-RegZ-20-007772 od 12.10.2020. godine (str. 29. -33. Ponude). Iz dostavljenog samog Akttuelnog izvoda iz Sudskog registra se ne može utvrditi da je Član Konzorcija registrovan za obavljanje djelatnosti koja je predmet ove nabavkefusluge deratizacije), a za čije je obavljanje potrebno pribaviti posebno rješenje o obavljanju poslova deratizacije (Rješenje Federalnog ministarstva zdravstva iii drugog nadležnog organa kao štoje Ministarstvo zdravlja / socijalne zaštite Republike Srpske). Prema definiciji pojma „privredni subjekt" iz člana 2. stav (1) tačka c) Zakona, članu Konzorcija nedostaje registracija za privrednu djelatnost koja je predmet nabavke, s obzirom da je istim propisano da je: „privredni subjekat je pravno iii fizičko lice, ili grupa takvih lica, koji na tržištu nude robe, usluge i/ili radove, a reaistrirani su za obavlianie predmetne djelatnosti".

Tenderskom dokumentacijom poglavlje 2. propisano je sljedeće:

2. Sposobnost obavljanja profesionalne djelatnosti - u smislu člana 46. Zakona: Uslovi: Da bi učestovao u otvorenom postupku javne nabavke, ponuđač mora zadovoljavati sljedeći uslov sposobnosti obavljanja profesionalne djelatnosti i to:
1) da je registrovan za obavljanje djelatnosti koja je predmet ove nabavke.
Dokazi:
Ponuđač je dužan dostaviti sljedeće dokaze:
I. za ponuđače iz BIH:
a) Ponuđači su u svrhu dokaza o ispunjavanju uslova iz člana 46. Zakona dužni dostaviti **Aktuelni izvod iz sudskog registra** ili izjavu/potvrdu nadležnog organa iz koje se vidi da je ponuđač registrovan za obavljanje djelatnosti koja je predmet ove nabavke.
U ponudi na stranama od 15. do 33. su dostavljeni Aktuelni izvodi iz sudskog registra za sva četiri člana Konzorcija. U dostavljenim Aktuelnim Izvodima iz sudskog registra u dijelu djelatnosti subjekta upisa odnosno šifre djelatnosti i naziva, jedina šifre koja može obuhvatiti predmetnu djelatnost je šifra.

- 81.29. Ostale djelatnosti čišćenja

Svi članovi grupe kao i izabrani ponuđač su registrovani za navedenu šifru djelatnosti i nema šifre koja se odnosi direktno na usluge deratizaciju osim navedene.

Ugovorni organ je morao jasno i precizno navesti koja šifra djelatnosti je potrebna da bi se dokazala registracija za obavljanje djelatnosti koja je predmet nabavke a što nije učinio.

U prilog dvojim tvrdnama žalitelj navodi dio pitanja kandidata broj #3 od 2.10.2020. 8:57 i broj #4 od 07.10.2020.10:29 u nastavku:

- Dakle, da li kao član konzorcija može biti društvo koje ima Rješenje Ministarstva zdravstva Federacije BiH za prometovanje otrova, shodno odredbama Zakona o prometu otrova ("SI. list RBiH", br. 2/92 i 13/94), a uvažavajući član 47. stav 3. Zakona o javnim nabavkama, ne mora posjedovati Rješenje o obavljanju DDD poslova?

Odgovori ugovornog organa od 05.10.2020.g. i 07.10.2020.g:

Konzorcij postavljene uvjete ispunjava zajednički, odnosno svaki član Konzorcija **ne mora posjedovati** Rješenje o obavljanju DDD poslova izdato od strane Ministarstva zdravstva FBiH, ali svaki član Konzorcija mora biti registrovan za obavljanje djelatnosti koja je predmet ove nabavke, odnosno mora biti

registrovan za obavljanje poslova deratizacije.

Pravo učešća u postupku dodjele ugovora ima i Konzorcij sastavljen od dva ili više privrednih subjekata koji na tržištu nude usluge, i koji, pored zakonom utvrđenih uvjeta, zadovoljavaju i uspostavljene kvalifikacione zahtjeve.

Konzorcij postavljene uvjete ispunjava zajednički, što je i razlog formiranja istog, s tim da svi članovi Konzorcija moraju biti registrovani za obavljanje poslova deratizacije, a što se dokazuje prilaganjem adekvatnih dokaza - rješenjem, potvrdom ili uvjerenjem nadležnog organa.

Rješenje Federalnog ministarstva zdravstva ili drugog nadležnog organa koje spominje ugovorni organ je traženo u poglavlju 4. tehnička i profesionalna sposobnost po članu 48-51. ZJN i njega je bilo dovoljno da se dostavi za samo jednog člana iako je već naveo da je dostavio za tri člana konzorcija te se ne može miješati član 46. ZJN - Sposobnost obavljanja profesionalne djelatnosti i članovi 48-51 - Tehnička i profesionalna sposobnost ponuđača.

Na kraju podsjeća da je u Rješenju Ureda za razmatranje žalbi Filijala/Podružnica Mostar broj: JN2-03-07-1-878-10/20 od 28.5.2020.g. odbijen njegov navod broj 3. i 5. u dijelu Rješenja Ministarstva zdravstva FBiH za prometovanje otrova koje glasi na Behar d.o.o. Sarajevo jer nije bio član grupe ponuđača a što je u ovom postupku učinjeno i navedena firma je sad član grupe ponuđača / konzorcija kako je cijenjeni Ured i naveo kao preporuku.

Obzirom na navedeno očekuje da, nakon provjere ukazanih činjenica i nepravilnosti, Ugovorni organ usvoji našu žalbu u cijelosti, na osnovu člana 100. stav (3) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine (Službeni glasnik BiH, broj 39/14), te donese novu zakonitu odluku. Ukoliko Ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, žalitelj zahtjeva da istu u zakonskom roku od 5 dana proslijedi nadležnom Uredu za razmatranje žalbi BiH u skladu sa članom 100. stav (5) ZJN BiH.

Stoga traži od Ureda da donese Rješenje kojim će usvojiti žalbu u cijelosti, poništiti osporeni Zaključak i Odluku ugovornog organa i naložiti ugovornom organu sačini novu zakonitu odluku te u konačnici naloži povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 KM.

Ugovorno tijelo je dostavilo ovom tijelu svoje izjašnjenje o navodima žalbe, kao i dokumentaciju u predmetnom postupku javne nabave. Smatra da je žalba neutemeljena i u svom izjašnenju navodi sljedeće:

Ugovorni organ je u osporavanom Zaključku djelimično usvojio žalbu na Odluku o izboru ponuđača broj: 17-11-33836-6/20 od 03.11.2020. godine, i to u dijelu navoda o kvalifikacionim uslovima iz člana 47. Ekonomska i finansijska sposobnost. Nadalje, u istom Zaključku (član 3.) je jasno naznačio da zadržava Odluku o izboru ponuđača broj: 17-11-33836-6/20 od 03.11.2020. godine **u svim ostalim djelovima nepromjenjenu.** Tvrdnja Žalitelja u tom smislu da se Ugovorni organ na ostale navode nije izjasnio je neosnovana.
U svojoj ponudi broj: 14/20 od 16.10.2020. godine (str. 35-str. 45) izabrani ponuđač je uredno dostavio zahtjevane certifikate/tehničke listove za adhezivne mamke - ljepila za koja će se koristiti pri vršenju deratizacije. Iz navedenih razloga navod žalitelja da isti nije dostavljen je neosnovan.
U svojoj ponudi broj: 14/20 od 16.10.2020. godine (str. 17-str. 47) izabrani ponuđač je uredno dostavio zahtjevane deklaracije proizvodnje za sva ponuđena sredstva, odnosno da su proizvođači ponuđenih sredstava Detia Degesch GmbH Germany i Zapi S.p.A Italija. Navod žalitelja da isti nisu dostavljeni je neosnovan.
U dostavljenoj izjavi (str 60. ponude Žalitelja) Konzorcij je jasno naveo da su proizvođači preparata rastresiti mamak „Detia Freyberg Gmbh Njemačka" i „Eko zaštita, Dušana Baranina 1 Bijeljina. Vodeći se činjenicom da je Žalitelj jasno naveo proizvođače, te za jednog nije dostavio zahtijevani Certifikat, te da nije naveo kojim će vršiti predmetne usluge, ugovorni organ nije imao osnova da traži bilo kakvo pojašnjenje ponude. Iz navedenih razloga evidentno je da je ovaj navod Žalitelja neosnovan.
Ugovorni organ je kroz tendersku dokumentaciju u dijelu tehničke i profesionalne sposobnosti jasno propisao uslove, a kako je Konzorcij propustio dostaviti „sigurnosno tehnički list" za proizvod Brodilon deratizacijsko ljepilo", odnosno dostavljeni „Sigurnosno tehnički list" na str. 100.-112. se ne može povezati sa proizvođačem „Koilant S.r.J Italija", već samo sa proizvođačem/dobavljačem „Genera d.d. Hrvatska", a koji nije naveden kao proizvođač u „Izjavi o izboru rodenticida i zemlji proizvođača preparata" (str. 60. Ponude), evidentno je da Žalitelj nije ispunio zahtjevane uslove. Iz navedenih razloga navod Žalitelja je neosnovan.
Ugovorni organ je prihvatio navod Žalitelja vezano za uslove za kvalifikaciju tačka 3. ekonomska i finansijska sposobnost kao osnovan, te kroz osporavani Zaključak o tome obavijestio Žalitelja, u kome je djelimično usvojio žalbu na Odluku o izboru ponuđača broj: 17-11- 33836-6/20 od 03.11.2020. godine u dijelu navoda o kvalifikacionim uslovima iz člana 47. Ekonomska i finansijska sposobnost. Donošenjem navedenog Zaključka ovaj navod postao je suvišan i neutemeljen, pa se odbacuje kao neosnovan.
Upravo u svom navodu Žalitelj ističe da je u tenderskoj dokumentaciji u dijelu definisanja uslova za kvalifikaciju (ukoliko ponudu dostavlja grupa ponuđača), traženo da se samo za ličnu sposobnost i sposobnost obavljanja profesionalne djelatnosti moraju dostaviti dokumenti za **sve članove grupe.** Imajući u vidu da je ovom predmetnom postupku u pogledu sposobnosti obavljanja profesionalne djelatnosti obavezno dostavljanje „Rješenja Federalnog ministarstva zdravstva, a koje uključuje upotrebu otrova II i III grupe iz Pravilnika o uslovima u pogledu stručne spreme zaposlenika, tehničke opremljenosti, prostorija i drugih uslova kojima moraju udovoljavati zdravstvene ustanove u pogledu stručne spreme zaposlenika, tehničke opremljenosti, prostorija i drugih uslova kojima moraju udovoljavati zdravstvene ustanove, privredna društva odnosno fizičke osobe-obrtnici za obavljanje dezinfekcije, dezinsekcije i deratizacije ("Službene novine eđeracije

BiH", broj 30/16) ili odgovarajući dokument izdat od strane nadležnog organa za ponuđače čije sjedište nije u Federaciji BiH - ovjerena kopija", te činjenice da u ponudi Konzorcija (Žalitelja) nije dostavljeno navedeno rješenje nadležnog organa o obavljanju poslova deratizacije za člana Konzorcija "Behar" d.o.o., evidentna je nepotpunost iste. Iz navedenih razloga navod se odbacuje kao neosnovan.

Uvidom u ponudu utvrđeno je da Registracija obavljanja privredne djelatnosti koja je predmet nabavke nije sporna za članove Konzorcija, osim za privredno društvo Behar d.o.o., obzirom da su priloženim dokazima tri člana Konzorcija dokazala da su registrovani za obavljanje privredne djelatnosti koja je predmet ove konkretne nabavke.

Za spornog člana Konzorcija Behar d.o.o. dostavljen je „Aktuelni izvod iz sudskog registra"[4] broj 065- 0-RegZ-20-007772 od 12.10.2020. godine (str. 29. -33. Ponude). Iz dostavljenog samog Aktuelnog izvoda iz Sudskog registra se ne može utvrditi da je član Konzorcija registrovan za obavljanje djelatnosti koja je predmet ove nabavke (usluge deratizacije), a za čije je obavljanje potrebno pribaviti posebno rješenje o obavljanju poslova deratizacije (Rješenje Federalnog ministarstva zdravstva ili drugog nadležnog organa kao što je Ministarstvo zdravlja i socijalne zaštite Republike Srpske). Prema definiciji pojma „privredni subjekt" iz člana 2. stav (1) tačka c) Zakona, članu Konzorcija nedostaje registracija za privrednu djelatnost koja je predmet nabavke, s obzirom da je istim propisane da je: „privredni subjekat je pravno ili fizičko lice, ili grupa takvih lica, koji na tržištu nude robe, usluge i/ili radove, a **registrirani su za obavljanje predmetne djelatnosti**".

Iz dostavljene Ponude je jasno da član Konzorcij a jeste privredno društvo registrovano za obavljanje više privrednih djelatnosti, međutim član Konzorcija mora biti registrovan za obavljanje predmetne djelatnosti koja je predmet nabavke da bi se smatrao ponuđačem u smislu člana 2. stav (1) tačka c) Zakona, a što je Konzorcij u Ponudi propustio dokazati. Na osnovu prezentiranih činjenica navod Žalitelja je neosnovan.

Na osnovu gore navedenih izjašnjenja, Ugovorni organ konstatuje da je žalba ponuđača "SANACIJA 3D" d.o.o. Sarajevo u potpunosti neosnovana, te se odbija iz gore navedenih razloga, a potvrđuje se Zaključak o djelimičnom usvajanju žalbe i djelimične izmjene Odluke o izboru ponuđača broj: 17-14-33836-21/20 od 20.11.2020. godine.

Ovo tijelo prije nego što se upustilo u meritorno odlučivanje je u skladu s člankom 109. Zakona o javnim nabavama, utvrdio da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Žalba je djelomično utemeljena.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi na temelju pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog tijela i propisani zakonski postupak.

Žalitelj u prvom žalbenom navodu ističe da je ugovorno tijelo rješavajući njegovu žalbu od 13.11.2020. godine izjavljenu na Odluku o izboru broj: 17-14-33836-6/20 od 03.11.2020. godine,

riješilo samo jedan od sedam istaknutih navoda, a da na ostale navode ugovorno tijelo nije uopće odgovorilo, niti se upustilo u meritorno odlučivanje, suprotno zakonskim obavezama.
S tim u vezi, ovo tijelo ističe da je pobijanim Zaključkom u članku (1) dispozitiva ugovorno tijelo usvojilo žalbu žalitelja izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 17-14-33836-6/20 od 03.11.2020. godine, u članku 2. dispozitiva utvrdilo da mijenja Odluku o izboru ponuditelja broj: 17-14-33836-6/20 od 03.11.2020. godine tako što se navod o kvalifikacijskim uvjetima iz članka 47. ekonomska i finansijska sposobnost u potpunosti briše, dok je u članku 3. dispozitiva Zaključka ugovorno tijelo navelo da zadržava Odluku o izboru ponuđača broj: 17-14-33836-6/20 od 03.11.2020. godine u svim ostalim dijelovima nepromijenjenu.
U vezi sa navedenim, ovo tijelo ističe da s obzirom da Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja sadrži detaljno obrazloženje razloga za izbor, odnosno detaljno obrazloženje razloga za eliminaciju ponude žalitelja, a da je ugovorno tijelo u pobijanom Zaključku o usvajanju žalbe obrazložilo u kojem dijelu žalbu žalitelja smatra utemeljenom i Odluku o izboru izmijenilo u tom dijelu, dok je u ostalom dijelu Odluku o izboru ponuditelja broj: 17-14-33836-6/20 od 03.11.2020. godine zadržalo nepromijenjenu, ovo tijelo konstatira da neutemeljeno žalitelj ističe da ugovorno tijelo nije odgovorilo na sve istaknute navode žalitelja iz žalbe od 13.11.2020. godine niti se upustio u meritorno odlučivanje istih, imajući u vidu da Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja od 03.11.2020. godine sadrži detaljno obrazloženje razloga za izbor, odnosno eliminacije ponude žalitelja, pri kojoj je ugovorno tijelo ostalo u svim dijelovima osim u dijelu prihvatljivosti ponude žalitelja sa aspekta ispunjavanja uvjeta ekonomske i financijske sposobnosti iz članka 47. ZJN, pa iz tog nesporno proističe da žalitelj nije ostao uskraćen za saznanje o postupanju ugovornog tijela u postupku pregleda, ocjene i izbora najpovoljnijeg ponuditelja. Stoga ovo tijelo navod žalitelja cijeni irelevantnim i u skladu s tim neutemeljenim.

Žalitelj također ukazuje da je ugovorno tijelo pogrešno postupilo donošenjem pobijanog zaključka jer je u skladu sa člankom 100. stavak (3) Zakona o javnim nabavama obavezan razmatrajući žalbu donijeti rješenje.
Uvidom u pobijani Zaključak o djelomičnom usvajanju žalbe i djelomične promjene odluke o izboru najpovojnijeg ponuditelja broj 17-14-33836-21/20 od 20.11.2020. godine, ovo tijelo je utvrdilo da se ugovorno tijelo u uvodu zaključka pozvalo na članak 100. stavak (3) ZJN, da je u članku 1. dispozitiva zaključka naveo da se djelomično usvaja žalba na Odluku o izboru ponuđača broj: 17-14-33836-6/20 od 03.11.2020. godine u dijelu navoda o kvalifikacijskim uvjetima iz članka 47. ekonomska i financijska sposobnost. U članku 2. dispozitiva Zaključka ugovorno tijelo je navelo da mijenja Odluku o izboru ponuđača broj: 17-14-33836-6/20 od 03.11.2020. godine tako što se navod o kvalifikacionim uvjetima iz članka 47. ekonomska i financijska sposobnost u potpunosti briše, dok je u članku 3.dispozitiva Zaključka ugovorno tijelo navelo da zadržava Odluku o izboru ponuđača broj: 17-14-33836-6/20 od 03.11.2020. godine u svim ostalim dijelovima nepromijenjenu.
U vezi sa utvrđenim, ovo tijelo ističe da je člankom 100. stavak (1) Zakona o javnim nabavama propisano da je ugovorno tijelo dužno u roku od pet dana od dana zaprimanja žalbe utvrditi pravovremenost, dopuštenost i je li žalba izjavljena od ovlaštene osobe.
Stavak (2) istog članka Zakona propisuje da ako ugovorno tijelo utvrdi da je žalba nepravovremena, nedopuštena ili izjavljena od neovlaštene osobe, odbacit će je zaključkom.
Članak 100. stavak (3) Zakona o javnim nabavama propisuje da ako je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, ugovorno tijelo, razmatrajući žalbu, može utvrditi da je

ona djelomično ili u cijelosti utemeljena i svojim rješenjem ispraviti radnju, poduzeti činjenje ili može postojeću odluku ili rješenje staviti van snage i zamijeniti je novom odlukom ili rješenjem, ili poništiti postupak javne nabave, te o tome obavijestiti sudionike u postupku javne nabave na način određen ovim Zakonom, u roku od pet dana od dana prijema žalbe.
Imajući u vidu utvrđeno činjenično stanje, da je ugovorno tijelo na temelju članka 100. stavak (3) ZJN djelomično usvojilo žalbu žalitelja izjavljenu na Odluku o izboru ponuđača broj: 17-14-33836-6/20 od 03.11.2020. godine, bilo je dužno u skladu sa citiranim člankom 100. stavak (3) Zakona o javnim nabavama donijeti rješenje, a ne zaključak. Stoga se navod žalitelja smatra utemeljenim.
Žalitelj dalje osporava ponudu izabranog ponuditelja Sanitacija d.o.o. Sarajevo, navodeći da je ponuda istog morala biti odbačena kao neprihvatljiva, jer u ponudi nije dostavljen certifikat o kvaliteti za adhezivni mamac suprotno točki 4.c. tenderske dokumentacije i pojašnjenju ugovornog tijela na portalu AJN.
Uvidom u točku 4.c. TD, ovo tijelo je utvrdilo da je istom propisano:
Da bi ponuditelj sudjelovao u otvorenom postupku javne nabave mora zadovoljavati sljedeće uvjete tehničke i profesionalne sposobnosti u postupku nabave usluga:
c) Ponuditelj je dužan dostaviti dokaze o ispunjavanju uvjeta predviđenih točkom 8. i točkom 10. Programa obavezne preventivne sistematske deratizacije na području Kantona Sarajevo. Dokazi se dostavljaju kao originali ili ovjerene kopije, i to:
-Operativni program izvođenja obavezne sistematske deratizacije – pripremljen i ovjeren od starne ponuditelja.
-Rješenje Federalnog ministarstva zdravstva, a koje uključuje upotrebu otrova II i III grupe iz Pravilnika o uvjetima u pogledu stručne spreme zaposlenika, tehničke opremljenosti, prostorija i drugih uvjeta kojima moraju udovoljavati zdravstvene ustanove, privredna društva odnosno fizičke osobe-obrtnici za obavljanje dezinfekcije, dezinsekcije i deratizacije (Sl. novine Federacije BiH, broj 30/16) ili odgovarajući dokument izdat od strane nadležnog tijela za ponuditelje čije sjedište nije u Federaciji BiH-ovjerena kopija.
• **Ponuditelj u ponudi priprema i dostavlja ovjereno od strane ponuditelja:**
a. Izbor rodenticida, generičko ime, glave karakteristike rodenticida u odnosu na djelovanje
a. Zemlju proizvođača, puni naziv firme proizvođača, kao i dostaviti **Certifikate o kvalitetu** rodenticida koji će se koristiti u obaveznoj preventivnoj sistematskoj deratizaciji, **uključujući certifikate/tehničke listove svih sredstava koja će se koristiti pri vršenju deratizacije -** certifikati se dostavljaju u ovjerenoj kopiji.
Uvidom u ponudu izabranog ponuditelja, ovo tijelo je utvrdilo da je isti na str. 47. ponude dostavio Izjavu o izboru rodenticida (sredstava) kojima će se vršiti deratizacija broj 14/20 od 16.10.2020. godine koja je potpisana i ovjerena od strane izabranog ponuditelja i u kojoj je u kolini 2. naveden izbor rodenticida (sredstava), u koloni 3. Naziv preparata, generičko ime, dok je u koloni 5 naveden proizvođač i zemlja porijekla. U Izjavi je pod stavkom 4. izabrani ponuditelj naveo da nudi Adhezivni mamac/Ljepilo za miševe, naziva Debello topi/rat Glue 135. g/Ljepilo u tubama, proizvođača Zapi S.p.A. Italija.
Daljnjim uvidom u ponudu izabranog ponuditelja, ovo tijelo je utvrdilo da je isti na str 35. do 44. ponude dostavio Sigurnosni list za proizvod naziva Debello Topi/Rat Glue 135. g. – Adhezivni mamac/Ljepilo za miševe 135. g.
Imajući u vidu da je ugovorno tijelo zahtijevalo dostavljanje certifikata/tehničkih listova svih sredstava koja će se koristiti pri vršenju deratizacije, a da je izabrani ponuditelj dostavio sigurnosne listove za adhezivni mamac kojim bi se vršila deratizacija, ovo tijelo je mišljenja da je izabrani

ponuditelj dostavljanjem sigurnosnog lista za ponuđeno sredstvo (adhezivni mamac) ispunio zahtjev ugovornog tijela, s obzirom da je ugovorno tijelo, pored Certifikata o kvaliteti za rodenticide (otrove), za ostala sredstva koja će se koristiti pri deratizaciji ostavilo mogućnost dostavljanja tehničkih listova, što jasno proističe iz njegovog zahtjeva *uključujući certifikate/**tehničke listove svih sredstava** koja će se koristiti pri vršenju deratizacije* .Stoga se navod žalitelja smatra neutemeljenim.

Žalitelj dalje osporavajući ponudu izabranog ponuditelja navodi da je ponuda istog trebala biti odbačena kao neprihvatljiva jer nije dostavljena deklaracija proizvodnje ni za jedno ponuđeno sredstvo, suprotno točki 4.c. tenderske dokumentacije.

Uvidom u navedenu točku tenderske dokumentacije, ovo tijelo je utvrdilo da je istom propisano sljedeće:

Da bi ponuditelj sudjelovao u otvorenom postupku javne nabave mora zadovoljavati sljedeće uvjete tehničke i profesionalne sposobnosti u postupku nabave usluga:

c) Ponuditelj je dužan dostaviti dokaze o ispunjavanju uvjeta predviđenih točkom 8. i točkom 10. Programa obavezne preventivne sistematske deratizacije na području Kantona Sarajevo. Dokazi se dostavljaju kao originali ili ovjerene kopije, i to:

• Ponuditelj u ponudi priprema i dostavlja ovjereno od strane ponuditelja:

a. Izbor rodenticida, generičko ime, glave karakteristike rodenticida u odnosu na djelovanje

a. Zemlju proizvođača, puni naziv firme proizvođača, kao i dostaviti Certifikate o kvalitetu rodenticida koji će se koristiti u obaveznoj preventivnoj sistematskoj deratizaciji, uključujući certifikate/tehničke listove svih sredstava koja će se koristiti pri vršenju deratizacije - certifikati se dostavljaju u ovjerenoj kopiji.

b. Rodenticidi **II** grupe moraju da imaju **deklaraciju proizvodnje,** profakturu ponude, garanciju da će izvršiti uplatu, rok dostave rodenticida u Sarajevo, te rok trajanja (upotrebe) koji važi najmanje do početka prve operativne faze naredne godine.

Uvidom u ponudu izabranog ponuditelja, ovo tijelo je utvrdilo da je isti na str. 47. ponude dostavio Izjavu o izboru rodenticida (sredstava) kojima će se vršiti deratizacija broj 14/20 od 16.10.2020. godine koja je potpisana i ovjerena od strane izabranog ponuditelja i u kojoj je u kolini 2. naveden izbor rodenticida, u koloni 3. Izjave je naveden naziv preparata/rodenticida; generičko ime, u koloni 4. su navedene glavne karakteristike u odnosu na djelovanje, u kolini 5. proizvođač i zemlja proizvođača, dok je u 6. koloni navedena **deklaracija proizvođača** u kojoj je upisan datum proizvodnje za prvu isporuku i rok trajanja od datuma proizvodnje za prvu isporuku, te u posljednje dvije kolone količina (kg) i procenti. Uvidom dostavljenu Izjavu, ovo tijelo je utvrdilo da je izabrani ponuditelj ponudio preparate (rodenticide) sljedećih naziva: Fresh bait Bromadilon with Britex, Bromadilon Wax Block with Britex, Bromadilon pasta with Britex, proizvođača Detia Degesch GmbH, zemlja proizvođača Germany/Njemačka, te Debello topi/rat glue 135 g/ljepilo u tubama proizvođača Zapi S.p.A, zemlja proizvođača Italija.

Daljnjim uvidom u ponudu izabranog ponuditelja, utvrđeno je da isti na str. 48. ponude dostavio predračun proizvođača Detia Degesch GmbH Germany za prve tri stavke iz Izjave u iznosu do 132.800,00 EUR, koji sadrži podatke o nazivu rodenticida, uvjetima/mjestu isporuke, uvjetima plaćanja, roku isporuke, datumu proizvodnje, vremenu isporuke, roku trajanja, zemlji porijekla.

Na str. 50. ponude izabrani ponuditelj je dostavio predračun proizvođača Zapi za adhezivni mamac (stavku 4. iz Izjave) u iznosu od 5.751,00 EUR, koji sadrži podatke o nazivu adhezivnog sredstva, zemlji porijekla, vremenu isporuke, trajnosti proizvoda, datumu proizvodnje, načinu plaćanja.

Također, na stranicama od 17. do 44. ponude su dostavljeni sigurnosno tehnički listovi ponuđenih sredstva, u kojima je, između ostalog, naveden način primjene istih.
Imajući u vidu da je ugovorno tijelo zahtijevalo da ponuditelji dostave deklaraciju proizvodnje za rodenticide 2 grupe, a da je izabrani ponuditelj u ponudi dostavio potpisanu i svojim pečatom ovjerenu Izjavu koja sadrži **deklaraciju proizvođača, kao i glavne karakteristike proizvoda** u odnosu na djelovanje za sva ponuđena sredstva, te da je pored Izjave dostavio i Predračun proizvođača Detia Degesch GmbH Germany i Zapi S.p.A čije je proizvode ponudio koji sadrže **podatke o nazivu proizvoda, datumu proizvodnje, roku trajanja, zemlji porijekla**, ovo tijelo je mišljenja da je izabrani ponuditelj ispunio zahtjev ugovornog tijela iz točke 4.c.b. TD da rodenticidi 2. grupe moraju da imaju deklaraciju proizvodnje. Naime, nesporno se iz dostavljenih dokumenata u ponudi izabranog ponuditelja može utvrditi naziv proizvoda koje je isti ponudio za izvršenje predmetnih usluga, proizvođač tih proizvoda, zemlja porijekla, karakteristike proizvoda, način primjene, datum proizvodnje, kao i rok trajanja, što u biti i predstavlja deklaraciju nekog proizvoda. Stoga se navod žalitelja smatra neutemeljenim.

Žalitelj u nastavku osporava neprihvatljivost svoje ponude navodeći da je dostavio sve tražene dokumente od Cerifikata, sigurnosno tehničkog lista do deklaracije proizvoda za stavku 1. rastersiti mamak koji potvrđuju da je ponudio proizvod proizvođača Detia zemlja porijekla Njemačka, ističući da nigdje nije navedeno da namjerava koristiti dva preparata već isključivo jedan ponuđeni proizvođača Detia.
Uvidom u Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 17-14-33836-6/20 od 03.11.2020. godine, ovo tijelo je utvrdilo da je ugovorno tijelo u obrazloženju odluke navelo da:
Ponuda Kozorcija ponuditelja Sanacija 3D d.o.o. Sarajevo, IDS Zdrava sredina d.o.o. Sarajevo, Sanitarac d.o.o. Vlasenica i Behar d.o.o.Sarajevo nije prihvatljiva iz sljedećih razloga:
-Konzorcij je u Ponudi naveo namjeru korištenja rastresitog mamka proizvođača „Detia Freyberg Gmbh Njemačka" i proizvođača „Eko zaštita Bosna i Hercegovina". Za proizvod rastresiti mamak proizvođača „Eko zaštita" Konzorcij nije dostavio Certifikat, Sigurnosni list niti deklaraciju proizvoda.
- Iz Ponude Konzorcija nije moguće utvrditi upotrebom kojeg proizvoda je namjeravao vršiti predmetne usluge, točnije da li je namjeravao upotrebljavati Bromadiolon rastresiti mamac — Proizvođača „Detia Degesch GmbH Njemačka" i/ili Bromadiolon rasuti mamak — Proizvodača„Eko zaštita"ili upotrebljavati oba proizvoda.
Uvidom u tendersku dokumentaciju, ovo tijelo je utvrdilo da je točkom 4.c. propisano da bi sudjelovao u otvorenom postupku javne nabave ponuidtelj mora zadovoljiti sljedeće uvjete tehničke i profesionalne sposobnosti u postupku nabave usluga:
c) Ponuditelj je dužan dostaviti dokaze o ispunjavanju uvjeta predviđenih točkom 8. i točkom 10. Programa obavezne preventivne sistematske deratizacije na području Kantona Sarajevo. Dokazi se dostavljaju kao originali ili ovjerene kopije, i to:
-Operativni program izvođenja obavezne sistematske deratizacije – pripremljen i ovjeren od strane ponuditelja.
-Rješenje Federalnog ministarstva zdravstva, a koje uključuje upotrebu II i II grupe iz Pravilnika o uvjetima u pogledu stručne spreme zaposlenika, tehničke opremljenosti, prostorija i drugih uvjeta kojima moraju udovoljiti zdravstvene ustanove, privredna društva odnosno fizičke osobe-obrtnici za obavljanje dezinfekcije, dezinsekcije i deratizacije (Sl. novine Federacije BiH, broj 30/16) ili

odgovarajući dokument izdat od strane nadležnog tijela za ponuditelje čije sjedište nije u Federaciji BiH-ovjerena kopija.

• **Ponuditelj u ponudi priprema i dostavlja ovjereno od strane ponuditelja:**

a. Izbor rodenticida, generičko ime, glave karakteristike rodenticida u odnosu na djelovanje

a. Zemlju proizvođača, puni naziv firme proizvođača, kao i dostaviti **Certifikate o kvalitetu** rodenticida koji će se koristiti u obaveznoj preventivnoj sistematskoj deratizaciji, uključujući **certifikate/tehničke listove svih sredstava koja će se koristiti pri vršenju deratizacije** - certifikati se dostavljaju u ovjerenoj kopiji.

b. Rodenticidi **II** grupe moraju da imaju **deklaraciju proizvodnje,** profakturu ponude, garanciju da će izvršiti uplatu, rok dostave rodenticida u Sarajevo, te rok trajanja (upotrebe) koji važi najmanje do početka prve operativne faze naredne godine.

Uvidom u ponudu žalitelja, ovo tijelo je utvrdilo da je isti na stranici 60. ponude dostavio Izjavu o 10.10.2020. godine o izboru rodenticida, zemlji proizvođača i zemlji proizviđača.

U Izjavi je navedeno da za stavku 1. da nudi preparat naziva Rastresiti mamce (svježi mamak), proizvođača Detia Freyberg GmbH-Njemačka; Eko zaštita, Dušana Barabnina 1, Biljeljina, Zemlja proizvođača Njemačka.

Na stranicama od 61. do 73. ponude žalitelj je dostavio sigurnosno tehnički list za Bromadilon mamak koji je izdao dobavljač Detia Freyberg GmbH-Njemačka.

Također na stranici 56. ponude je dostavljen Certifikat o provedenoj analizi proizvoda/kvaliteti za proizvod Bromadilon rastresiti mamak, proizvođača Detia Degesch GmbH-Njemačka, dok je na str 127. dostavljena deklaracija proizvoda za Bromadilon Rastresiti mamak.

Na osnovu utvrđenog činjeničnog stanja, ovo tijelo konstatira da se iz ponude žalitelja nesporno može zaključiti da nudi Bromadilon restiktivni mamak proizvođača Detia-Njemačka, za što je dostavio Cerifikat o kavliteti, sigurnosno tehničke listove, kao i deklaracija proizvođača iz kojih se nesumnjivo može utvrditi da nudi Bromadiolon Rasteristi mamak proizvođača Detia-Njemačka. Pri tome ovo tijelo ističe da nije od utjecaja na drugačije rješenje stvari činjenica da je žalitelj u Izjavi na str. 60. ponude za stavku 1. upisao dva proizvođača (Detia Freyberg GmbH-Njemačka i Eko zaštita Biljeljina), s obzirom da se iz sadržaja cjelokupne ponude nesporno može utvrditi da je žalitelj za stavku 1. ponudio proizvod Bromadiolon Rasteristi mamak, već spomenutog proizvođača iz Njemačke, za koji je dostavio Cerifikat o kvaliteti, sigurnosni list i deklaraciju proizvoda, te iste nije trebao dostavljati i za proizvod proizvođača Eko zaštita kako to navodi ugovorno tijelo u svojoj odluci. U skladu sa tim, neosnovano ugovorno tijelo u svojoj odluci navodi da iz ponude žalitelja nije moguće utvrditi da li je namjeravao upotrebljavati Bromadilon rastersiti mamak proizvođača Detia Degesch GmBH Njemačka ili proizvođača Eko zaštita ili oba, kada svi dostavljeni dokumenti u ponudi žalitelja upućuju da je za stavku 1. ponudio proizvod već spomenutog proizvođača iz Njemačke. Stoga ovo tijelo konstatira da ugovorno tijelo nije moglo odbaciti ponudu žalitelja iz navedenih razloga, te se navod žalitelja smatra utemeljenim.

U vezi sa navodom žalitelja kojim osporava sljedeći razlog za odbacivanje njegove ponude navodeći da je na stranici 59. ponude dostavio Certifikat o provedenoj analizi/kvaliteti proizvoda naziva Brodilon deratizacijsko ljepilo, a na stranici 100-111. ponude Sigurnosno-tehnički list za proizvod naziva Brodilon deratizacijsko ljepilo, te na stranici 55. ponude predračun u kojem je pod rednim brojem 4. naveden naziv Adhezivni mamac- Brodilon ljepilo iz kojih se nesporno može zaključiti da za stavku 4. Adhezivni mamci nudi Brodilon deratizacijsko ljepilo, ovo tijelo je

uvidom u Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 17-14-33836-6/20 od 03.11.2020. godine utvrdilo da je da je ugovorno tijelo u obrazloženju odluke navelo da:
„Konzorcij je propustio dostaviti „sigurnosno tehnički list" za proizvod Brodilon deratizacijsko ljepilo", odnosno dostavljeni „Sigurnosno tehnički list" na str. 100.-112. se ne može povezati sa proizvođačem „Kollant S.r.J. Italija", već samo sa proizvođačem/dobavljačem„Genera d.d. Hrvatska", a koji nije naveden kao proizvođač u „Izjavi o izboru rodenticida i zemlji proizvođača preparata"(str. 60. Ponude).
Uvidom u ponudu žalitelja, ovo tijelo je utvrdilo da je u Izjavi dostavljenoj na stranici 60. ponude žalitelj naveo za stavku 4. da nudi Adhezivni mamac (Brodilon ljepilo), proizvođača Kollant S.r.J. Via C.Colombo 7-7/A, Vigonovo, zemlja proizvođača Italija.
Daljnjim uvidom u ponudu žalitelja, utvrđeno je da je isti dostavio Sigurnosno-tehnički list za proizvod tvorničkog imena Brodilon deratizacijsko ljepilo na str. 100. do 112. ponude, gdje su navedeni podaci o **dobavljaču** koji isporučuje sigurnosno-tehnički list Genera d.d., Rakov Potok, Hrvatska. Na str. 59. ponude dostavljen je Certifikat o provedenoj analizi proizvoda/kvaliteti za proizvod naziva: Brodilon deratizacijsko ljepilo, na str. 130. ponude deklaraciju proizvoda za proizvod Brodilon Deratizacijsko ljepilo, dok je na str. 55. ponude dostavljen Predračun broj 68/20 od 01.10.2020. godine, u kojem se za stavku 4. navodi proizvod naziva Adhezivni mamac (brodilon ljepilo).
Točkom 4. c). a. Tenderske dokumentacije je zahtijevano da se u ponudi dostave Certifikati o kvaliteti rodenticida koji će se koristiti u obaveznoj preventivnoj sistematskoj deratizaciji, **uključujući certifikate/tehničke listove svih sredstava** koji će se koristiti pri vršenju deratizacije.
S obzorom na utvrđeno činjenično stanje, da je žalitelj u ponudi dostavio Sigurnosno-tehnički list za proizvod tvorničkog imena Brodilon deratizacijsko ljepilo, a da je uvidom u Izjavu na str. 60 ponude utvrđeno da je za stavku 4. žalitelj ponudio proizvod naziva Adhezivni mamac (brodilon ljepilo), ovo tijelo konstatira da je žalitelj ispunio zahtjev ugovornog tijela iz točke 4.c) a. TD, s obzirom da je dostavio sigurnosno tehnički list za proizvod koji će se koristiti pri vršenju deratizacije. Pri tome se napominje da se zahtjev ugovornog tijela za dostavljanje sigurnosno tehničkog lista odnosi na proizvod/sredstvo koje će se koristiti pri vršenju predmetnih usluga, a ne na proizvođača proizvoda. S obzirom da ponuda žalitelja sadrži sigurnosno-tehnički list za sredstvo/proizvod Brodilon (adhezivni mamac) koji je ponuđen, odnosno koje će se koristiti pri deratizaciji, ovo tijelo konstatira da ugovorno tijelo nije moglo odbaciti ponudu žalitelja navodeći da *je propustio dostaviti „sigurnosno tehnički list" za proizvod Brodilon deratizacijsko ljepilo", odnosno dostavljeni „Sigurnosno tehnički list" na str. 100.-112. se ne može povezati sa proizvođačem „Kollant S.r.J. Italija", koji je naveden kao proizvođač u Izjavi na str.60 ponude,* kada se iz sadržaja cjelokupne ponude žalitelja nesporno može zaključiti da je žalitelj ponudio proizvod Brodilon deratizacijsko ljepilo za vršenje deratizacije za koji je i dostavio sigurnosno-tehnički list. Stoga se navod žalitelja smatra utemeljenim.
Žalitelj je u žalbi od 13.11.2020. godine izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 17-14-33836-6/20 od 03.11.2020. godine osporavao prihvatljivost svoje ponude u pogledu ispunjavanja uvjeta ekonomske i financijske sposobnosti ponuditelja, a što osporava i predmetnom žalbom. Uvidom u pobijani Zaključak o djelomičnom usvajanju žalbe i djelomične promjene odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, ovo tijelo je utvrdilo da je ugovorno tijelo u obrazloženju Zaključka navelo:
„Ugovorno tijelo prihvata ovaj navod žalitelja kao osnovan, smatrajući da je tokom evaluacije ponude u pogledu utvrđenih kvalifikacionih uvjeta iz članka 47. Ekonomska i financijska

sposobnost došlo do propusta. Kako je to žalitelj naveo bilo je potrebno da bilo koji član grupe ponuditelja dostavi Izjavu iz članka 47. ZJN kao i traženi poslovni bilans stanja i uspjeha za 2019. godinu , a što je Konzorcij uradio i dostavivši u svojoj ponudi Izjavu o ispunjavanju uvjeta iz članka 47. st. (1) točka c) ovjerenu i potpisanu od nositelja/lidera grupe ponuditelja, te dostavivši bilans stanja i uspjeha za 2019. godinu nositelja/lidera grupe ponuditelja „Sanacija 3D" d.o.o. Sarajevo".
S obzirom na navedeno, ovo tijelo ističe da iz ovakvog obrazloženja pobijanog Zaključka nesporno proističe da ugovorno tijelo smatra ponudu žalitelja kvalificiranom sa aspekta ispunjavanja uvjeta ekonomske i financijske sposobnosti ponuditelja propisanih tenderskom dokumentacijom, te u skladu s tim a vodeći se načelom ekonomičnosti i efikasnosti postupka, ovo tijelo predmetni navod žalitelja neće uzimati u razmatranje, kako je nesporno utvrđeno da je ugovorno tijelo ponudu žalitelja ocijenilo kvalificiranom u pogledu ispunjavanja uvjeta ekonomske i financijske sposobnosti ponuditelja propisanih tenderskom dokumentacijom.
U vezi sa navodom žalitelja kojim osporava neprihvatljivost svoje ponude jer smatra da je ispunio uvjete ugovornog tijela iz točke 4.c) gdje je traženo Rješenje Federalnog ministarstva zdravstva koje uključuje upotrebu otrova II i III grupe s obzirom da je dostavio Rješenje za tri člana grupe Konzorcija uključujući i nositelja Konzorcija, ovo tijelo je uvidom u Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 17-14-33836-6/20 od 03.11.2020. godine utvrdilo da je ugovorno tijelo u obrazloženju odluke navelo:
Ponuđač je u svrhu dokazivanja ispunjenosti uvjeta postavljenog Programom obavezne preventivne sistematske deratizacije na području Kantona Sarajevo, kao i samom tenderskom dokumentacijom dostavio Rješenje Federalnog ministarstva zdravstva broj: 03-37-5487-3/17 od 25.09.2017. godine izdato na zahtjev privrednog društva, ujedno predstavnika Konzorcija „Sanacija3D" d.o.o.; Rješenje Federalnog ministarstva zdravstva broj: 03-37-2117/18 od 14.05.2018. godine izdato na zahtjev privrednog društva, ujedno člana Konzorcij „IDS — Zdrava sredina" d.o.o. i Rješenje Ministarstva zdravlja i socijalne zaštite Republike Srpske broj:11/08-500-138/19 od 10.05.2019. godine izdato na zahtjev privrednog društva, ujedno člana Konzorcija, Sanitarne d.o.o. Vlasenica (str. 34 - 41. Ponude).
U ponudi Konzorcija nije dostavljeno rješenje nadležnog organa o obavljanju poslova deratizacije za člana Konzorcija Behar d o. o."
Uvidom u tendersku dokumentaciju predmetnog postupka javne nabave, ovo tijelo je utvrdilo da je ugovorno tijelo točkom 4.c) zahtijevalo da ponuditelj dostavi dokaz o ispunjavanju uvjeta predviđenih točkom 8. i točkom 10. Programa obavezne preventivne sistematske deratizacije na području Kantona Sarajevo. Dokazi se dostavljaju kao original ili ovjerene kopije i to:

- Rješenje Federalnog ministarstva zdravstva, a koje uključuje upotrebu otrova II i II grupe iz Pravilnika o uvjetima u pogledu stručne spreme zaposlenika, tehničke opremljenosti, prostorija i drugih uvjeta kojima moraju udovoljavati zdravstvene ustanove u pogledu stručne spreme zaposlenika, tehničke opremljenosti, prostorija i drugih uslova kojima moraju udovoljavati zdravstvene ustanove, privredna društva odnosno fizičke osobe-obrtnici za obavljanje dezinfekcije, dezinsekcije i deratizacije (Sl. novine Federacije BiH broj 30/16) ili odgovarajući dokument izdat od strane nadležnog organa za ponuditelje čije sjedište nije u Federaciji BiH.

Daljnjim uvidom u tendersku dokumentaciju, ovo tijelo je utvrdilo da je ugovorno tijelo točkom 5. propisalo posebno definirane uvjete za kvalifikaciju ukoliko ponudu dostavlja grupa ponuditelja, gdje je propisano:

- dokumenti koji su navedeni u odjeljku III točka 1.1. (osobna sposobnost) i točka 1.2. (sposobnost obavljanja profesionalne djelatnosti) ove tenderske dokumentacije, moraju se posebno dostaviti za svakog člana grupe.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju na žalbu ističe da je ovom predmetnom postupku u pogledu sposobnosti obavljanja **profesionalne djelatnosti** obavezno dostavljanje „Rješenja Federalnog ministarstva zdravstva, a koje uključuje upotrebu otrova II i III grupe iz Pravilnika o uslovima u pogledu stručne spreme zaposlenika, tehničke opremljenosti, prostorija i drugih uslova kojima moraju udovoljavati zdravstvene ustanove u pogledu stručne spreme zaposlenika, tehničke opremljenosti, prostorija i drugih uslova kojima moraju udovoljavati zdravstvene ustanove, privredna društva odnosno fizičke osobe-obrtnici za obavljanje dezinfekcije, dezinsekcije i deratizacije ("Službene novine Federacije BiH", broj 30/16) ili odgovarajući dokument izdat od strane nadležnog organa za ponuđače čije sjedište nije u Federaciji BiH - ovjerena kopija", te činjenice da u ponudi Konzorcija (Žalitelja) nije dostavljeno navedeno rješenje nadležnog organa o obavljanju poslova deratizacije za člana Konzorcija "Behar" d.o.o., evidentna je nepotpunost iste. S tim u vezi, ovo tijelo ističe da su točkom 2. predmetne tenderske dokumentacije propisani uvjeti sposobnost obavljanja profesionalne djelatnosti – u smislu članka 46. Zakona o javnim nabvama, dok su točkom **4.** propisani uvjeti tehničke i profesionalne sposobnosti ponuditelja u smislu članka 48-51. Zakona o javnim nabavama, kojom je propisana obaveza dostavljanja navedenog Rješenja Federalnog ministarstva zdravstva, a koje uključuje upotrebu otrova II i II grupe ili odgovarajući dokument izdat od strane nadležnog organa za ponuditelje čije sjedište nije u Federaciji BiH.

Kako je točkom 5. tenderske dokumentacije zahtijevano da samo dokumenti iz točke 1.1. kojima se dokazuje osobna sposobnost ponuditelja iz članak 45 ZJN i dokumenti iz točke 1.2. kojima se dokazuje sposobnost obavljanja profesionalne djelatnosti iz članak 46. ZJN **dostavljaju za svakog člana grupe ponuditelja**, a da je navedeno Rješenje Federalnog ministarstva zdravstva zahtijevano točkom 4. Tenderske dokumentacije u svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne osposobljenosti ponuditelja u skladu sa člankom 48. do 51. ZJN, ovo tijelo konstatira da iz tenderske dokumentacije nesporno proističe da navedeno rješenje nije potrebno dostavljati za svakog člana grupe ponuditelja, te ugovorno tijelo nije moglo odbaciti ponudu žalitelja navodeći da u *ponudi Konzorcija nije dostavljeno rješenje nadležnog organa o obavljanju poslova deratizacije za člana Konzorcija Behar d o. o.,* s obzirom da je u ponudi žalitelja dostavljeno navedeno rješenje za tri člana grupe ponuditelja uključujući nositelja grupe ponuditelja. Stoga se navod žalitelja smatra utemeljenim.

U vezi sa navodom žalitelja kojim osporava razloge neprihvatljivosti njegove ponude jer smatra da je dostavio dokaz o ispunjavanju uvjeta sposobnosti obavljanja profesionalne djelatnosti s obzirom da je u ponudi dostavio Aktualne izvode iz sudskog registra za sva četiri člana Konzorcija, ovo tijelo je uvidom u Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 17-14-33836-6/20 od 03.11.2020. godine utvrdilo da je ugovorno tijelo u obrazloženju iste navelo da:

„Uvidom u ponudu Konzorcija, utvrđeno je da su dokazi o registraciji, odnosno obavljanju profesionalne djelatnosti dostavljeni za sve članove Konzorcija. Registracija obavljanja privredne djelatnosti koja je predmet nabavke nije sporna za članove Konzorcija, osim za privredno društvo Behar d.o.o., obzirom da su priloženim dokazima tri člana Konzorcija dokazala da su registrovani za obavljanje privredne djelatnosti koja je predmet ove konkretne nabavke. Za spornog člana Konzorcija Behar d.o.o. dostavljen je „Aktuelni izvod iz sudskog registra"broj 065-0-RegZ-20-007772 od 12.10.2020. godine (str. 29. -33. Ponude). Iz dostavljenog samog Aktualnog izvoda iz Sudskog registra se ne može utvrditi da je Član Konzorcija registrovan za obavljanje djelatnosti

koja je predmet ove nabavke usluge deratizacije), a za čije je obavljanje potrebno pribaviti posebno rješenje o obavljanju poslova deratizacije (Rješenje Federalnog ministarstva zdravstva iii drugog nadležnog organa kao što je Ministarstvo zdravlja i *socijalne zaštite Republike Srpske). Prema definiciji pojma „privredni subjekt" iz člana 2. stav (1) tačka c) Zakona, članu Konzorcija nedostaje registracija za privrednu djelatnost koja je predmet nabavke, s obzirom da je istim propisano da je: „privredni subjekt pravno ili fizičko lice, ili grupa takvih lica, koji na tržištu nude robe, usluge i/ili radove, a registrirani su za obavljanje predmetne djelatnosti".*

Uvidom u tendersku dokumentaciju, ovo tijelo je utvrdilo da je točkom 2. propisano sljedeće:

Da bi sudjelovao u otvorenom postupku javne nabave ponuditelj mora zadovoljiti sljedeći uvjet sposobnosti obavljanja profesionalne djelatnosti:

1) da je registriran za obavljanje djelatnosti koja je predmet konkretne nabave

Dokazi:

Ponuditelj je dužan dostaviti sljedeći dokaz:

I. za ponuditelje iz BiH:

a) Ponuditelji su u svrhu dokaza o ispunjavanju uvjeta iz članka 46. Zakona o javnim nabavama dužni dostaviti Aktualni izvod uz sudskog registra ili izjavu/potvrdu nadležnog tijela iz koje se vidi da je ponuditelj registriran za obavljanje djelatnosti koja je predmet ove nabave.

Uvidom u ponudu žalitelja, ovo tijelo je utvrdilo da je žalitelj na stranicama od 15. do 33. ponude dostavio Aktualne izvode iz sudskog registra za nositelja grupe ponuditelja Sanacija 3D d.o.o. Sarajevo, te za članove grupe ponuditelja IDS-Zdrava sredina d.o.o. Sarajevo, Sanitarac d.o.o. Vlasenica i Behar d.o.o. Sarajevo.

Ugovorno tijelo u Odluci o izboru i izjašnjenju na žalbu navodi da se iz dostavljenog **samog** Aktualnog izvoda iz sudskog registra se ne može utvrditi da je Član Konzorcija registriran za obavljanje djelatnosti koja je predmet ove nabavke (usluge deratizacije), a za čije je obavljanje potrebno pribaviti posebno rješenje o obavljanju poslova deratizacije (Rješenje Federalnog ministarstva zdravstva ili drugog nadležnog organa kao što je Ministarstvo zdravlja i socijalne zaštite Republike Srpske).

S tim u vezi ovo tijelo ističe da je u svrhu dokazivanja sposobnosti obavljanja profesionalne djelatnosti tenderskom dokumentacijom (točkom 2) zahtijevano dostavljanje Aktualnog izvoda iz sudskog registra, a točkom 5. tenderske dokumentacije je zahtijevano da se u slučaju da ponudu dostavlja grupa ponuditelja za svakog člana grupe ponuditelja dostavlja dokaz tražen točkom 2. TD (Aktualni izvod iz sudskog registra), dok je Rješenje o obavljanju poslova deratizacije Federalnog ministarstva zdravstva ili odgovarajući dokument izdat od strane nadležnog tijela za ponuditelje čije sjedište nije u Federaciji BiH zahtijevano točkom 4. tenderaske dokumentacije.

U kontekstu navedenog ovo tijelo ističe da je ugovorno tijelo dužno cijeniti kvalificiranost ponuditelja u skladu sa uvjetima definiranim tenderskom dokumentacijom, konkretno sposobnost obavljanja profesionalne djelatnosti ponuditelja dužno je cijeniti u skladu sa uvjetima utvrđenim točkom 2. tenderske dokumentacije i dokazima zahtijevanim navedenom točkom.

Dakle navedenom točkom je zahtijevano dostavljanje Aktualnog izvoda iz sudskog registra iz kojeg se vidi da je ponuditelj registriran za obavljanje djelatnosti koja je predmet konkretne nabave, a koje je žalitelj u ponudi dostavio sva četiri člana grupe ponuditelja kako je to i zahtijevano točkom 5 TD, te ovo tijelo konstatira da ugovorno tijelo nije moglo odbaciti ponudu žalitelja navodeći da se iz **samog** Aktualnog izvoda iz sudskog registra za člana Konzorcija Behar d.o.o. ne može utvrditi da je Član Konzorcija registriran za obavljanje djelatnosti koja je predmet ove nabavke

(usluge deratizacije), a za čije je obavljanje potrebno pribaviti posebno rješenje o obavljanju poslova deratizacije. Ugovorno tijelo prilikom ocjene sposobnosti obavljana profesionalne djelatnosti ponuditelja u skladu sa člankom 46. ZJN cijeni kumulativno dva dokumenta Aktualni izvod iz sudskog registra i Rješenje o obavljanju poslova deratizacije za sve članove grupe ponuditelja, iako je točkom 2. zahtijevano dostavljanje isključivo Aktualnog izvoda iz sudskog registra u svrhu dokazivanja sposobnosti obavljanja profesionalne djelatnosti iz čl. 46. Zakona, dok je navedeno Rješenje zahtijevano točkom 4. u svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne osposobljenosti iz čl. 48 do 51. Zakona, a koje se kako to proistječe iz točke 5. TD ne zahtijeva za svakog člana grupe ponuditelja. Stoga ovo tijelo navod žalitelja cijeni utemeljenim i konstatira da je ugovorno tijelo dužno prihvatljivost ponuda cijeniti u skladu sa uvjetima postavljenim u tenderskoj dokumentaciji.

Na temeljnu svega navedenog ovo tijelo konstatira da su navodi žalitelja djelomično utemeljeni, zbog čega se žalba usvaja, poništava Zaključak o djelomičnom usvajanju žalbe i djelomične promjene odluke o izboru ponuditelaj broj 17-14-3386-21/20 od 20.11.2020. godine i Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 17-14-33836-6/20 od 03.11.2020. godine, te se predmet vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak, u kojem će postupiti po stavovima ovog tijela iznesenim u ovom Rješenju i donijeti novu odluku u skladu sa Zakonom o javnim nabavama i podzakonskim aktima iz oblasti javnih nabava.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 5.000,00 KM izvršit će se na osnovu posebnog rješenja ovog tijela, u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i čl. 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama i članku 230 stavak (2) Zakona o upravnom postupku, ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Slaviša Bjelogrlić

Dostaviti:

- Sanacija 3D d.o.o. Sarajevo
- Stručna služba za zajedničke poslove Kantona Sarajevo
- Sanitacija d.o.o. Sarajevo
- Evidencija
- a/a